BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3209–9/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 06-11/21 od 08.11.2021. godine, žalitelja Petrol-P d.o.o. Bihać, izjavljenu na Odluku broj 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021. godine za Lot 2 u postupku javne nabavke: „Zamrznuto povrće, ribe i pite" ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica dr. Irfan Ljubijankić, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se postupak javne nabavke u potpunosti: - Odluka broj 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021. godine za Lot 2, - tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – „Zamrznuto povrće, ribe i pite" u dijelu koji se odnosi na lot 2 i svi doneseni akti koji se odnose na lot 2.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

ZU Kantonalna bolnica dr. Irfan Ljubijankić (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Zamrznuto povrće, ribe i pite" . Obavještenje o nabavci broj 843-7-1-195-3-102/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 27.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku broj 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021. godine za Lot 2 na koju je ponuđač Petrol-P d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- Kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH
- Kršenja Tenderske dokumentacije
- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Nezadovoljan Odlukom Ugovornog organa ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je kreirao tenderski dokument te je tačkom 3.4.2. tehnička i profesionalna sposobnost između ostalog zahtijevao od ponuđača slijedeće : b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke, te priložiti dokaze da ponuđač raspolaže sa adekvatnim sredstvima za transport predmeta nabavke, priložiti dokaze da raspolaže opremom za skladištenje predmeta nabavke .
Izabrani ponuđač Ledo d.o.o. je postupio suprotno traženom, te je samim tim njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Naime isti je na strani 103 svoje ponude priložio izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti na kojoj navodi:
„Sukladno zahtjevu ugovornog organa pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujemo da smo tehnički opremljeni i osposoboljeni za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke. Posjedujemo veliki broj dostavnih kamiona-hladnjača, rashladnu komoru velikog kapaciteta, te frižidere koje smo voljni ustupiti bez naknade ugovornom organu za smještaj proizvoda koji su predmet nabavke."
Pored ove izjave ponuđač Ledo d.o.o na strani 105 svoje ponude dostavlja kopiju saobraćajne dozvole čime ispunjava dokaz da raspolaže sa adekvatnim sredstvima za transport, međutim isti propušta dostaviti dokaz da raspolaže opremom za skladištenje predmeta nabavke.
Naime iz tačke 3.4.2. UO jasno je naznačio da ponuđač kumulativno mora ispuniti 3 zahtjeva ;

- Dostaviti opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti
- Dostaviti dokaz da raspolaže sa adekvatnim sredstvima za transport
- Priložiti dokaz da raspolaže opremom za skladištenje predemta nabavke.

Kako ponuđač Ledo d.o.o. je ispunio samo 2 od 3 tražena zahtjeva (opis opremljenosti i dokaz o transportnom sredstvu) a kako ie tačkom 4.1. ovog TD naznačeno:
.. Ponude koje nisu ~~priprmliene u skladu sa ovom TD će biti odbačene kao~~ neprihvatljive"
. ova ponuda je morala biti odbačena zbog nedostavljanja dokaza da raspolaže opremom za skladištenje predmeta nabavke .

2. Ponuđač Ledo d.o.o. je postupio suportno i tačkom 4.1. TD koji navodi: „Ponuda mora sadržavati najmanje:
a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečatom ovlaštenog lica ponuđača
Naime, na strani 29 ponude ponuđača Ledo d.o.o. u obrazcu za cijenu ponude isti je propustio upisati broj ponude, ostavljaju rubriku praznu. Samim tim isti je postupio suprotno odredbama TD, te je ova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Zbog svega navedenog predlaže UO da :
Poništi Odluku broj 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021 godine, te kao najpovoljnijeg ponuđača izabere Petrol-P d.o.o. Bihać.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke zamrznutog povrća. ribe i pite Odlukom broj: 01-53-4-15-8166/21 od 27.09.2021. godine (dokaz: Odluka), donio tendersku dokumentaciju za javnu nabavku zamrznutog povrća, riba i pite broj: 01-53-4-15-8167/21 od 27.09.2021.godine (Dokaz; Tenderska dokumentacija), te objavio obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 843-7-1-195-3-102/21 od 27.09.2021. godine (Dokaz: Obavještenje o nabavci). Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno je dostavilo ukupno dva ponuđača. Komisija ugovornog organa je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda dana 13.10.2021.godine, nakon čega je ponuđačima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda (dokaz : Kopija zapisnika sa otvaranja ponuda), te na svojoj narednoj zatvorenoj sjednici održanoj dana 21.10.2021. godine izvršila analizu i ocjenu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-15-8167-2/21).
Nakon analize dostavljenih ponuda Komisija je izvršila ocjenu ponuda svakog ponuđača ponaosob, te ocijenila obje ponude prihvatljivima. Za LOT 1-Zamrznuto povrće i ribe dostavljena je samo jedna ponuda pa se E-aukcija nije zakazivala. Za LOT 2- Zamrznute pite prihvatljivu ponudu su dostavila dva ponuđača pa je ugovorni organ zakazao e-aukciju za ponuđače d.o.o. LEDO i d.o.o. PETROL-P. Nakon e-aukcije za LOT 2 Komisija je predložila direktoru da na osnovu rezultata E-aukcije prihvati ekonomski najpovoljniju ponudu za nabavku: LOT 2- Zamrznute pite od ponuđača d.o.o. LEDO Čitluk (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-15-8167-2/21).
Direktor ZU Kantonalne bolnice "Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je prihvatio preporuku Komisije i dana 27.10.2021. godine donio Odluku o izboru ekonomski najpovoljnijeg ponuđača za isporuku: LOT 1 -Zamrznuto povrće i ribe i LOT 2- Zamrznute pite od ponuđača sa najvećim brojem bodova d.o.o. "LEDO" Čitluk.
Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača za nabavku LOT 1- Zamrznuto povrće i ribe i LOT 2- Zamrznute pite dostavio ponuđačima koji su učestvovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-15-8167-5/21). Nakon što su ponuđači zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora, ponuđač d.o.o. „PETROL-P" Bihać je dana 08.11.2021. godine uložio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za isporuku LOT 2- Zamrznute pite broj: 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021. godine. Ugovorni organ je dana 10.11.2021. godine dopisom broj: 01-53-4-15-8167-7/21 obavijestio ponuđače o uloženoj žalbi od strane d.o.o. "PETROL-P", te o obustavi postupka i istima dostavio primjerak žalbe.

Komisija Ugovornog organa je dana 12.11.2021. godine analizirala žalbene navode žalitelja , te utvrdila da su isti potpuno neosnovani iz sljedećih razloga:

1.Navodi žalitelja da izabrani ponuđač za dodjelu ugovora za LOT 2- Zamrznute pite d.o.o. „Ledo" nije dostavio dokaz da raspolaže opremom za skladištenje predmeta nabavke , odnosno

da nije ispunio sve uslove tražene tačkom 3.4.2 pod b) tenderske dokumentacije su neosnovani iz sljedećih razloga:
Zahtjeve iz tačke 3.4.2 pod b) tenderske dokumentacije podjednako nije ispunio niti žalilac niti izabrani ponuđač u smislu dostavljanja dokaza da raspolažu opremom za skladištenje predmeta nabavke. Ugovorni organ je prihvatio izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao vjerodostojne dokaze na osnovu kojih je izvršio ocjenu ponuda u smislu njihove prihvatljivosti. Izabrani ponuđač d.o.o."LEDO" za dodjelu ugovora o isporuci predmeta nabavke je na strani 103 svoje ponude dao izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti u kojoj sa punom moralnom , materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da je tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke , te da posjeduje veliki broj dostavnih kamiona -hladnjača rashladnu komoru velikog kapaciteta, te frižidere koje je voljan ustupiti ugovornom organu bez naknade za smještaj proizvoda koji su predmet nabavke. S obzirom da je u prilogu ponude dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra u kojem je navedeno da ponuđač d.o.o. „LEDO" ima podružnicu u Bihaću u ulici Jablanska bb, te da je poznato da je isti potpuno opremljen sa adekvatnim skladišnim prostorom za predmet nabavke i da ima na raspolaganju rashladne aparate za privremeno skladištenje predmeta nabavke koji su instalirani kod ugovornog organa jer je navedeni ponuđač bio dobavljač robe iz LOT-a 1 Zamrznuto povrće i ribe po prethodnom ugovoru, ugovorni organ je u potpunosti prihvatio izjavu ponuđača d.o.o. „LEDO" o tehničkoj opremljenosti za izvršenje ugovora. Žalitelj je na strani 18 svoje ponude priložio Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti ponuđača za izvršenje ugovora u kojoj izjavljuje da pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću tehnički i profesionalno opremljen i osposobljen za uredno izvršenje ugovora. U izjavi se dalje navodi da ima angažirano tehničko osoblje i opremu za distribuciju /trgovinu proizvoda koji su traženi tenderskom dokumentacijom te da će ugovor bez problema izvršavati. U izjavi se navodi da posjeduje transportna sredstva kao i prostorije u kojima se redovno vrše sanitarne i higijenske provjere. Kao dokaz navodi se: Rješenje 03/1-23-3-55/06 iz kojega se vidi da mu je odobreno korištenje priručnog skladišta, kopiju saobraćajne dozvole transportnog vozila, fotokopiju zamrzivača u kojem se roba skladišti.
Ugovorni organ je utvrdio da priložena fotografija nije relevantan dokaz da ponuđač ima na raspolaganju rashlani aparat za skladištenje predmeta nabavke jer fotografija može biti od nekog rashladnog aparata koji nije na raspolaganju ponuđaču d.o.o. „PETROL-P" . Nema dokaza vlasništva niti dokaza da ponuđač ima pravo na raspolaganje rashladnim aparatom koji je na fotografiji. Na fotografiji su natpisi sa tehničkim podacima na stranom jeziku, odnosno nije tekst preveden kod sudskog tumača na jedan od jezika u upotrebi u BiH. Tačkom 4.10 tenderske dokumentacije je navedeno da „dokumentacija može biti i na drugom jeziku , ali u tom slučaju se obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen za dijelove dokumentacije iz kojih će se vršiti ocjena kvalificiranosti ponuđača i prihvatljivosti ponude". Prema, tome dokaz koji je ponuđač priložio nije valjan, pa se može zaključiti kao da ga nije ni dostavio.
Dokaz da žalitelj raspolaže sa transportnim vozilom namijenjenim za transport predmeta nabavke -zamrznute pite također nije dovoljno uvjerljiv da je adekvatan za transport predmeta nabavke. Na kopiji saobraćajne dozvole za transportno sredstvo nigdje ne piše da se radi o kamionu-hladnjači niti piše u Rješenju broj: 06/2-23-75-UP-1/21 izdatom od strane Ministarstva privrede USK da se radi o hladnjači, a zahtjev iz tenderske dokumentacije je jasan i on zahtjeva dokaz da

ponuđač raspolaže sa adekvatnim sredstvima za transport predmeta nabavke , a predmet nabavke su zamrznute pite što znači da bi to trebalo biti transportno sredstvo - hladnjača. S toga je ugovorni organ prihvatio Izjavu o tehničkoj opremljenosti kao vjerodostojan dokument prilikom ocjene ispunjavanja uslova iz tačke 3.4.2 pod b) tenderske dokumentacije.

Iz navedenog je jasno da je ugovorni organ podjednako ocijenio ponude oba ponuđača prihvatljivima kako se postupak ne bi ponavljao. Jer ako bi ugovorni organ insistirao na dokazima traženim tačkom 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije morao bi postupak ponoviti pošto nijedan od ponuđača za LOT 2- Zamrznute pite ne ispunjava navedene zahtjeve. Zato se ugovorni organ bazirao na izjave ponuđača kao vjerodostojne dokaze za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke i prihvatio obje ponude, pa smatra da su navodi žalitelja potpuno neosnovani.
Prema, navedenome tvrdnja žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača za dodjelu ugovora trebala biti odbačena, a da je ponuda žalitelja trebala biti prihvaćena je neosnovana. Da bi se postupak nastavio ugovorni organ je ocijenio ponude oba ponuđača kao prihvatljive. Zakazana je E-aukcija na kojoj ponuđači nisu podnosili nove ponude pa je prema rezultatima bodovanja ponuda i rezultatima E-aukcije izabran ponuđač sa najvećim brojem bodova.

2. Navodi žalitelja da je izabrani ponuđač za dodjelu ugovora propustio da na obrascu za cijenu navede broj ponude su potpuno neosnovani.
Tačka 4.1 tenderske dokumentacije - sadržaj ponude i način pripreme ponude ni u kojem dijelu ne propisuje da je na obrascu za ponudu potrebno navesti broj ponude. U dijelu teksta navedene tačke koji se odnosi na sadržaj ponude se navodi sljedeće: „Ponuda mora sadržavati najmanje:
a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečatom ovlaštenog lica ponuđača i popisom dokumenata koji se dostavljaju u ponudi.
b) Obrazac za cijenu ponude
c) Kvalifikacionu dokumentaciju:
a. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1) točka od a) do d) ZJN
b. Kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti
c. Izjava o ispunjenosti uslova i obične kopije dokumentata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. stav 1) točka a) do d) i 4) ZJN
d. Izjave i kopije potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost
d) Spisak povjerljivih informacija ukoliko ih ponuđač ima
e) Potpisan prijadlog ugovora ili okvirnog sporazuma
f) Pismena izjava ponuđača iz člana 52 ZJN
g) Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača
h) Izjava grupe ponuđača -punomoć o ovleštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora
i) Ostalu dokumentaciju koja je tražena.
Dakle, na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije nigdje nije propisano da je obavezno da ponuđač navede broj ponude bez obzira što na obrascu za cijenu stoji prostor koji omogućuje da se navede broj ponude. Broj ponude nije obavezan da se navede, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Na osnovu svega navedenog jasno je da ugovorni organ nije prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH jer žalitelj nigdje ne navodi dokaze o kršenju Zakona, te da ugovorni organ nije prekršio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jer nije tražio dokaze koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, niti je pogrešno utvrdio činjenično stanje. Prema tome, Komisija ugovornog organa je ocijenila da je žalba žalioca d.o.o. "PETROL-P" na odluku broj: 01-53-4-15-8167-4/21 o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za isporuku robe za LOT 2- Zamrznute pite potpuno neosnovana, pa u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH preporučila direktoru da istu proslijedi URŽ-u na daljnje postupanje.
Na temelju svega navedenoga ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać predlaže URŽ-u -Filijala Mostar da žalbu žalitelja d.o.o. „PETROL-P" Bihać, protiv Odluke broj: 01-53-4-15-8167-4/21 od 27.10.2021 godine za javnu nabavku LOT 2-Zamrznute pite odbaci kao potpuno neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da iz odgovora ugovornog organa da zahtjeve iz tačke 3.4.2. pod b) podjednako nije ispunio ni žalitelj ni odabrani ponuđač u smislu dostavljanja dokaza da raspolažu opremom za skladišenje predmeta nabavke, je jasno da ugovorni organ priznaje da izabrani ponuđač nije ispunio traženi uslov i da je njegova ponuda trebala biti odbačena. Žalitelj dalje navodi da UO nema pravo naknadno mijenjati utvrđene zahtjeve i dokaze propisane TD. Ističe još da UO kroz dato izjašnjenje favorizuje odabranog ponuđača. U vezi s navodom UO kojim osporava fotografiju zamrzivača ističe da sama činjenica da je žalitelj izvršio fotografisanje opreme de facto znači da ima pravo na raspolaganje iste. U prilogu dostavlja račun za zamrzivač i garantni list.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača LEDO d.o.o. Čitluk jer smatra da nije ispunio uslov iz tačke 3.4.2. pod b) TD odnosno nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju opremu za skladištenje. Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuđač dostavio izjavu da posjeduje traženu opremu koju je UO prihvatio, te da ni žalitelj nije dostavio relevanan dokaz jer fotografija friždera nije dokaz raspolaganja, pa je s tim u vezi primijenio jednak tretmen prema ponuđačima.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. pod b)

propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s čl. 48., 49., 50. i 51. ZJN dobavljači trebaju ispuniti minimalne uslove:

b) da je ponuđač tehnički opremljen za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke.

Tačkom 3.4.2. pod b) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostavljaju dobavljači:

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke, te priložiti dokaze da ponuđač raspolaže sa adekvatnim sredstvima za transport predmeta nabavke, priložiti dokaze da raspolaže opremom za skladištenje predmeta nabavke .

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača LEDO d.o.o. Čitluk, ovaj organ je utvrdio da je na strani 103. dostavio Izjavu ponuđača o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti na kojoj navodi:

„Sukladno zahtjevu ugovornog organa pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujemo da smo tehnički opremljeni i osposoboljeni za izvršenje ugovora koji je predmet nabavke. Posjedujemo veliki broj dostavnih kamiona-hladnjača, rashladnu komoru velikog kapaciteta, te frižidere koje smo voljni ustupiti bez naknade ugovornom organu za smještaj proizvoda koji su predmet nabavke."

Na strani 105. ponude dostavljena je kopija saobraćajne dozvole za N2 teretno vozilo . Specijalna hladnjača.

Odredbom člana 48. st.7. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Članom 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Analizirajući odredbe tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije ponuđačima dao jasne informacije šta to predstavlja adekvatan dokaz raspolaganja sredstvima za transport i opremom za skladištenje predmeta nabavke, kao ni čime se dokazuje opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača za izvršenje ugovora. S obzirom na navedeni propust ugovornog organa da jasno definiše tražene dokaze, ponuđači su po svom nahođenju dostavljali dokaze koje su smatrali relevantnim. Izabrani ponuđač je dostavio Izjavu da je tehnički osposobljen i opremljen i da posjeduje kamione-hladnjače, rashladnu komoru velikog kapaciteta, te frižidere, dok je žalitelj dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, Rješenje o korištenju priručnog skladišta , kopiju saobraćajne dozvole i fotografije zamrzivača.

Na osnovu tako postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji bez jasno utvrđenih dokaza koje ponuđači moraju dostaviti nije moguće izvršiti pravilnu ocjenu ponuda, poređenje ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je prema ponuđačima primijenio jednak tretman jer je i ponudu žalitelja prihvatio iako nije dostavio kako navodi dokaz o vlasništvu za frižider, nego samo fotografije koje nisu dokaz raspolaganja opremom, dok žalitelj smatra da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima kada je prihvatio ponudu izabranog ponuđača.

Upravo navedeno je dokaz da je u postupku došlo do povrede općih principa jer je tenderska dokumentacija sačinjena tako da je stvar subjektivnog osjećaja ponuđača da li je ugovorni organ primijenio nejednak tretman među ponuđačima, a kako isto nije moguće ispitati jer nema jasno propisanih uslova za poređenje ponuda, to predstavlja razlog za poništenje postupka u cijelosti. Ovaj organ upućuje na član 103. stav (1) tačka a) Zakona kojim je propisano:
U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom postavio uslove za koje je naveo da traži dokaze, ali koje nije pobliže definisao, on je tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 53. stav (1) Zakona, kao i članu 48. stav (7) Zakona kojim je propisano da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati dokaze koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, što je dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača jer na strani 29. ponude u Obrascu za cijenu ponude nije upisao broj ponude, što žalitelj smatra suprotnim tački 4.1. TD.
Uvidom u tačku 4.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je tačkom a) propisano da ponuda mora sadržavati Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečatom ovlaštenog lica ponuđača i popisom dokumenata koji se dostavljaju u ponudi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 29. dostavljen Obrazac za cijenu ponude, a ne Obrazac za ponudu, te na taj način žalitelj nije dokazao da je izabrani ponuđač postupio suprotno tački 4.1.a) koju citira. Također nije jasno gdje žalitelj vidi da je propisano da Obrazac za cijenu ponude mora sadržavati broj ponude. Pored toga ovaj organ je utvrdio da Obrazac za ponudu na strani 19-25 sadrži apsolutno sve elemente propisane citiranom tačkom tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da žalitelj osporava jedan dokument (Obrazac za cijenu ponude) u ponudi izabranog ponuđača upućujući na kršenje odredbe tenderske dokumentacije kojom su propisani uslovi za drugi dokument (Obrazac za ponudu), čime nije uspio dokazati svoje navode ni kršenje odredbi tenderske dokumentacije, te se navod smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a). 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. ovaj organ riješio je žalbu. kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Petrol-P d.o.o. Bihać
-Ledo d.o.o. Čitluk
-ZU dr.Irfan Ljubijankić Bihać
-evidencija
-a/a